

## Zápisnica o pojednávaní

Na otázku súdu vo vzťahu k PZ žalobcu či došlo k mimosúdnej dohode pred začatím pojednávania, resp. k nejakým iným dispozitívnym úkonom vedúcim k zmieru, PZ žalobcu udáva, že nedošlo k mimosúdnej dohode ani k žiadnym úkonom ktoré by viedli k zmieru.

Súd uvádza, že dňa 25.11.2011 mu bolo doruč. vyjadrenie žalobcu, 1 vyhotovenie žalobca doručil priamo žalovanému a dňa 1.12.2011 mu bolo doručené vyjadrenie žalovaného v predmetnej veci.

Predstúpil PZN, ktorý udáva, že taktiež mu bolo vyjadrenie žalovaného doručené dňa 1.12.2011 teda v ten istý deň ako súdu, avšak mal dostatok času aby sa s ním oboznámil.

Predstúpil PZ žalobcu, ktorý k vyjadreniu žalov. udáva: žalovaný spochybňuje že žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem, k tomu chcem pouk. na časť 3 žaloby v ktorom naliehaný právny záujem odôvodňujem najmä na bod 55 v ktorom uvádzam príslušnú judikatúru podľa ktorej aj v prípade ak je možné žalovať na plnenie môže byť prípustná určovací žaloba, pokiaľ táto vytvorí pevné vzťahy pre právny základ účastníkov a predíde tak prípadným ďalším sporom na plneniach. K posudzovanej veci žalované Hlavné mesto neplní svoje záväzky z právnych úkonov označených v žalobe z dôvodu že spochybňuje ich platnosť. V tomto prípade je účinnejším prostriedkom žaloba určovací ako postupné čiastkové žaloby na plnenie. Vyjadrujem presvedčenie že v prípade úspechu žalobcu bude žalovaný rozsudok súdu rešpektovať. Čo sa týka námietok žalobcu vo vzťahu označeným právnym úkonom v ktorom vyvodzuje neexistenciu súhlasu MZ tak tu v plnom rozsahu odkazujem na časť 4 žaloby v ktorej podrobne zdôvodňujem prečo súhlas MZ považujem za daný. Chcel by som sa vyjadriť k označenému jud. NS SR sp. zn. 8 Sžo 223/2008 z ktorého žalov. analogicky vyvodzuje že aj v prípade súhlasu so zbúraním budovy by táto v uzn. MZ mala byť špecifikovaná tak ako v prípade zml. prevodu. NS SR sa v označenej veci zaoberal zml. prevodom nehnut. poukázal na ust. § 42 katastr. zákona, z ktorého vyplývajú striktné formálne požiadavky na obsah prevodnej zmluvy o nehnut. a dospel k záveru, že ak obecné zast. schvaľuje zml. prevod nehnut. tak obsahom uzn. schváleného obec. zastupiteľstva by mali byť tie isté náležitosti označenia nehnut. ako ich vyžaduje zákon pre zmluvu v súlade s § 42 katastr. zákona. V tejto súdnej veci o zml. prevod nehnut. nejde a preto nie je dôvod pre aplikáciu tak pre § 42 katastr. zákona ako aj z neho vyvodzované dôsledky pre prevod nehnuteľného obecného majetku. Čo sa týka žiadosti žalov.

Predstúpil PZO, ktorá sa vyjadruje k prednesu žalobcu: čo sa týka výberu externej kanc. Ktorá by mala zastupovať žalov. V tomto súdnom spore, predpokladali sme že tento spor sa vyrieši mimosúdne a preto sme nemali dôvod hľadať externú adv. Kanc. Vzhľadom na to že na poslednom pojed ako aj z ďalších úkonov PZ žalobcu vyplynulo, že nie je vôľa ani cesta, aby sme sa mimosúdne dohodli, pristúpilo hlavné mesto najst' si externú adv. kanc. Vzhľadom k tomu, že musíme dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní, z toho vyplývajú lehoty, bude trvať trochu dlhšie ako by sme to zadali napriamo, ide o objektívne prekážky, ktoré nám bránia aby sme zadali napriamo externej adv. kancelária, preto súd žiadame o predĺženie lehoty za účelom verejného obstarávania. Akonáhle budeme mať vybranú adv. kanc. budeme o tom súd bezodkladne informovať.

Na to súd uvádza že je názoru že v tomto prípade nie je daný zákonný dôvod na odročenie pojednávania a skôr je názoru že práva žalobcu by neboli procesne dané na takú úroveň ako sú práva žalovaného v tomto konaní.

PZ žalovaného ďalej uvádza: Čo sa týka toho že žalobca v predmetnej veci nemá naliehavý právny záujem na určení na naše vyjadrenie pod bodom 1 žalobca sa v plnení domáha v znení

## Zápisnica o pojednávaní

dodatkov a preberac. protokolu v znení dodatkov pričom predpokladom toho je že žalobca považuje tieto úkony za platné. Z tohto dôvodu má žalobca možnosť domáhať sa plnenia z uved. právnych úkonov. Sme toho názoru že žalobca v konaní doposiaľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení právnych úkonov a preto navrhujeme žalobu zamietnuť. K 2. bodu čo sa týka platnosti zmluvy preber. Protokolu ako sme už uviedli je potrebný výslovný súhlas MZ ako vyplýva už zo samotnej žaloby žalobcu, žalobca takisto uvádza že ide o úkony ktoré podliehajú súhlasu MZ. Medzi spornými stranami nie je sporná skut. Či súhlas MZ je potrebný alebo je podmienkou platnosti uvedených právnych úkonov. Sme toho názoru že tento súhlas neexistuje nakoľko nie je uvedený v uzn. MZ. Žalovaný je takisto toho názoru že neexistuje ani implicitný súhlas MZ so zmluvou, preber. Protokolom, resp. odstránením stavieb PKO. Je nepochybné že MZ nemalo vôľu odsúhlasiť odstránenie budovy PKO a vôľu MZ nie je možné dosiahnuť výkladom ktorým bude daná vôľa nahradená resp. dotvorená aktom primátora resp. prostredníctvom podpísania zmluvy alebo rpeber. Protokolu. Ide o absolútny neplatný právny úkon ktorý pôsobí od počiatku zo zákona a preto nevznikajú žiadne právne účinky.

PZ žalobcu ktorý kladie PZ žalov. bude hlavné mesto rešpektovať práv. rozsudok súdu, PZ žalovaného udáva neviem prečo by nemalo.

Otázka súdu vo vzťahu k PZ žalovaného týka sa záverov uzn. Č. 166/2011 ktoré bolo na minulom pojednávaní založené do súdneho spisu, citujem: „z doteraj. rokovaní vyplynuli nasledujúce 2 alternatívy riešenia ďalšieho postupu mesta vo vzťahu k PKO. 2. žiadna dohoda medzi hlavným mestom a spol. Henbury Development s.r.o., a riešenie sa bude hľadať prostredníctvom súdnych sporov, nakoľko v týchto súdnych sporoch budú rozhodovať nestranné a nezávislé súdy nemožno v súčasnosti ich výsledok prejedikovať, výsledkom týchto súdnych sporov môže byť však i neúspech hl. mesta čo by znamenalo v konečnom dôsledku nemalé fin. výdavky hlavného mesta., PZ žalov. Udáva: vždy upozorňujeme poslancov na všetky skutočnosti upozorňujem na to že sa v tomto prípade nejedná o uzn., je to iba materiál a ten nie je záväzný.

PZ žalov. Ide o zbúranie budovy PKO budova PKO má naozaj veľmi vysokú hodnotu ide o majetkový právny úkon. V zmysle zákona o obciach patrí do kompetencie MZ. Tento súhlas vyslovene nikdy udelený nebol.

PZ žalobcu udáva, že sa nestotožňujem s tým, že súhlas musel byť vyslovený pouk. som na judikácie vyplývajúce z § 42 katastr. zákona vo vzťahu k zml. Prevodom nehnut. o čom v tomto prípade nejde, súhlas existuje, je možné ho vyvodiť výkladom, výklad nie je dopĺňanie alebo nahrádzanie vôle výklad je identifikovanie prejavenej vôle.

Účastníci konania boli poučení podľa § 120 ods. 4 Osp.

Číta a oboznamuje sa č.l. 1 – 306.

Na to bolo vyhlásené

### **uznesenie**

Súd vyhlasuje dokazovanie za skončené.

Bolo dané slovo záverečným rečiam.

## Zápisnica o pojednávaní

PZ žalobca udáva: Žalobca sa v tejto veci domáha určenia platnosti právnych úkonov z ktorých žalov. vyplývajú určité povinnosti ako aj žalovaný neplní z dôvodu, že tieto právne úkony považuje za neplatné. Povinnosti žalov. z týchto právnych úkonov sú rôzneho charakteru a preto je neúčelné, aby sa žalobca jednotlivými čiastkovými žalobami na plnenie domáhal svojich nárokov ale práve naopak urč. žaloba vytvorí pevný základ pre právne vzťahy medzi účastníkmi. Sám žalov. potvrdil že právopl. rozsudok súdu bude rešpektovať. Predmetom sporu je urč. právnych úkonov ktoré smerovali k odstráneniu stavieb vo vlast. žalov. hl. mesta na pozemkoch nachádzajúcich sa vo vlast. žalobcu. Podľa nášho názoru MZ uzn. ktorým schválilo predaj týchto nehnut. vyslovilo svoj súhlas s ich odstránením keďže vo výroku uzn. uviedlo že schvaľuje predaj pozemkov za účelom realizácie inv. Projektu, ktoré realizácia bez odstránenia stavieb žalov. by nebola možná. Navyše pouk. na existujúci právopl. búracie povolenie a jeho dôsledky pre toto konanie podľa § 135 ods. 2 obč. súdneho poriadku v zmysle ktorého je súd viazaný posúdením predbežnej otázky že existuje oprávnenie mesta BA odstrániť budovu PKO.

PZ žalov. Udáva: žalobu o urč. plat. právnych úkonov predloženú žalobcom žiadame zamietnuť a to z toho dôvodu, že ide o absolútne neplatné právne úkony. Na odstránenie alebo zbúranie budovy PKO bolo potrebné v zmysle platných právnych predpisov súhlas MZ hl. mesta BA pričom takýto súhlas musí byť dostatočne určitý a výslovný a MZ nikdy takýto výslovný súhlas s odstr. budovy PKO neudelilo. Primátor Hl. mesta nemal právo na podpísanie zmluvy ani preber. Protokolov ani právo požiadať o vydanie búracieho povolenia. V zmysle platných právnych predpisov je MZ vyhradené schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku mesta. K takýmto úkonom patrí aj rozh. o zbúraní alebo zničení nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu že primátor nemal právo sám realizovať kroky vedúce k odstr. Budovy PKO ide o absolútne neplatné právne úkony. v zmysle uzn. 719/2005 bol udelený súhlas iba na predaj pozemkov pod budovou PKO, uzn. MZ č. 832/2009 došlo k schváleniu budúceho dlhodobého nájmu časti River Park 2. Tieto uzn. neobsahujú zmienku o tom že zast. dáva súhlas na búranie budovy PKO. Sme toho názoru že prejav vôle MZ schváliť určitý zákon s nakladaním majetku mesta musí byť uzn. Vyjadrený objektívne zistiteľnej forme a musí byť určitý a zreteľný aby nevznikali pochybnosti o tom na aký úkon s nakladaním majetku dalo zast. súhlas.

Na to bol vyhlásený

### rozsudok

Súd u r č u j e , že Zmluva o spolupráci zo dňa 2.6.2006, Dodatok č. 1 zo dňa 31.1.2008 k Zmluve o spolupráci, a Dodatok č. 2 zo dňa 17.6.2010 k Zmluve o spolupráci uzavreté medzi žalobcom a žalovaným **s ú p l a t n é .**

Súd u r č u j e , že Preberací protokol zo dňa 24.11.2010, Dodatok č. 1 zo dňa 30.11.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 2 zo dňa 1.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 3 zo dňa 2.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 4 zo dňa 3.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 5 zo dňa 5.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 6 zo dňa 6.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 7 zo dňa 7.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 8 zo dňa 8.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 9 zo dňa 9.12.2010 k Preberaciemu protokolu, Dodatok č. 10 zo dňa 10.12.2010 k Preberaciemu protokolu uzavreté medzi žalobcom a žalovaným **s ú p l a t n é .**

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

## Zápisnica o pojednávaní

Zápisnica skončená a podpísaná o 14.00 hod.

Samosudkyňa:

Zapisovateľ: